

研究成果報告書

(国立情報学研究所の民間助成研究成果概要データベース・登録原稿)

研究テーマ (和文) AB		米国・カナダ・EUにおける政府間関係の比較研究 －シェールガス開発を巡る環境規制を事例に－			
研究テーマ (欧文) AZ		Intergovernmental relations in the U.S. Canada and the European Union; Case study in shale gas development			
研究氏 代 表 者	カナダ CC	姓)ケブ	名)フミキ	研究期間 B	2016 ~ 2018 年
	漢字 CB	久保	文明	報告年度 YR	2018 年
	ローマ字 CZ	Kubo	Fumiaki	研究機関名	東京大学
研究代表者 CD 所属機関・職名		東京大学大学院法学政治学研究科 教授			
概要 EA (600 字~800 字程度にまとめてください。)					
<p>中央-地方関係の在り方が政策内容及び影響について、シェール開発に関する環境規制を事例に分析した。まず、中央と地方の二つのレベルの政府が併存し、権限を分けあう政治体制に関する分析枠組みとして、連邦制やマルチレベル・ガバナンス等の概念について、先行文献を整理した。環境政策の成果という点に関しては、様々な要素が絡むため評価は難しく、個別の事例研究が重要、との指摘が散見された。</p> <p>こうした示唆を踏まえ、北米と欧州におけるシェール資源の開発状況について概観した。資源の賦存状況や石油産業の成熟度、国内石油・ガス需給関係の差に起因して、新規油ガス田開発に対するニーズも異なるため、実情としてシェール開発が進んでいるのは米国のみ、カナダでは2州に留まり、欧州では商業開発は行われていない。状況が分かれた要因として、環境規制の権限の所在も、重要な要素であると考えた。即ち、中央または地方政府が排他的に権限を有する場合、強力な規制が迅速に制定され開発の妨げとなり得る。他方、中央-地方が権限を巡り競争する状況では、行政によるリスクへの対処が遅れる間に事業者が自由に開発を進める余地が生じる。この問題意識に立って、米加での連邦と州レベルの環境規制権限の所在と規制の検討状況について整理した。欧州については、EUがガイドラインとして策定しているシェール開発に関する原則について整理した。</p> <p>但し、2010年以降の欧州景気後退・エネルギー需要停滞により欧州でのシェール開発への機運は著しく低下した。加えて2014年夏以降の資源価格下落により、世界的に開発投資が停滞しており、開発促進のために政府に明確な規制の策定を求める圧力が働く状況にはない。市場環境の変化により、政府間関係のあり方がシェール開発活動に及ぼす影響の分析にまで踏み込めなかった。</p> <p>但し、油価下落の環境下でも、インフラが整備された地域では開発は堅調に進んでいる。政治学研究の立場から、制度や政策が重要な要素であると考えがちだが、経済性が圧倒的に重要であることが示された。さらにトランプ政権下で、一旦導入された環境規制が廃止された後に、州・自治体が廃止された制度を模倣してシェール開発の監督体制の整備を進める、という事象も起きている。このことは、政策学習/政策移転の事例として研究対象にし得ると思われる。このように、異なる切り口からの研究の可能性を発見することができた。</p>					
キーワード FA	中央-地方の関係	シェールガス	環境規制	マルチレベル・ガバナンス	

(以下は記入しないでください。)

助成財団コード TA				研究課題番号 AA								
研究機関番号 AC				シート番号								

発表文献（この研究を発表した雑誌・図書について記入してください。）									
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>								
	著者名 <sup>GA</sup>		雑誌名 <sup>GC</sup>						
	ページ <sup>GF</sup>		発行年 <sup>GE</sup>	2017				巻号 <sup>GD</sup>	
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>								
	著者名 <sup>GA</sup>		雑誌名 <sup>GC</sup>						
	ページ <sup>GF</sup>	～	発行年 <sup>GE</sup>					巻号 <sup>GD</sup>	
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>								
	著者名 <sup>GA</sup>		雑誌名 <sup>GC</sup>						
	ページ <sup>GF</sup>	～	発行年 <sup>GE</sup>					巻号 <sup>GD</sup>	
図書	著者名 <sup>HA</sup>								
	書名 <sup>HC</sup>								
	出版者 <sup>HB</sup>		発行年 <sup>HD</sup>					総ページ <sup>HE</sup>	

#### 欧文概要

We analyzed the influence of central-regional relationships on policy content as an example of environmental regulations concerning shale gas / oil development.

First, as the analysis framework concerning the political regime where the two governments of the central government and the local government coexist, and the authority is divided, the prior literature concerning the concept such as federal system and multi-level governance was arranged. Regarding the performance of environmental policies, it was pointed out that evaluation is difficult because various factors are involved, and that individual case studies are important.

Based on these suggestions, we reviewed the development of shale resources in the US, Canada and Europe. Due to resource availability, maturity of oil industry, and differences in domestic oil and gas supply-demand, needs for new oil and gas field development are also different. Therefore, shale development is progressing only in the U.S, in Canada it remains in two provinces, no commercial development in Europe. In addition to each of the factors mentioned above, the location of the authority of environmental regulation was also considered to be an important factor as a factor that separated the development progress. If either the central government or the municipality has exclusive authority, strong regulation can be promptly enacted and interfere with resource development. On the other hand, in a situation where central-state governments compete against each other for authority, there is room for businesses to freely develop development while response to risks by the administration is delayed.

Based on the above problem consciousness, we discussed the status of division of environmental regulatory authority at federal and state levels in the US and Canada and the status of regulatory review. Regarding Europe, we have also summarized the principles related to shale development that the EU has formulated as guidelines for member countries.

However, the European economic recession and the stagnation of energy demand since 2010 have significantly reduced the momentum for shale development in Europe. Further, due to oil price drop since the summer of 2014, E&P investment is stagnating globally. There is no pressure to encourage the government to formulate a clear regulatory system to promote shale development. With this change, we could not step into analyzing the influence of intergovernmental relationships on shale development.

Even under the low oil price, however, development is steady in the area with excellent infrastructure. It means economy was shown to be predominantly important. Furthermore, we can see several states and local governments maintain the supervision system of shale development in imitation of the system abolished by the Trump administration. This is thought to be able to study it as an example of the policy learning. In this way, I was able to discover the possibility of the study from the different opening.

