

研究成果報告書

(国立情報学研究所の民間助成研究成果概要データベース・登録原稿)

研究テーマ (和文) AB		コウノトリの野生復帰事業に対する住民評価の経時的分析			
研究テーマ (欧文) AZ		The evaluation change of local people for the white stork reintroduction project			
研究氏 代表名 者	カナ CC	姓) ホンダ	名) ユウコ	研究期間 B	2010年 ~ 2012年
	漢字 CB	本田	裕子	報告年度 YR	2012年
	ローマ字 CZ	HONDA	Yuko	研究機関名	中央学院大学
研究代表者 CD 所属機関・職名		中央学院大学非常勤講師・高崎経済大学助手			
概要 EA (600字~800字程度にまとめてください。)					
<p>野生復帰の際に住民への影響を把握する必要性は、IUCN/SSC が作成したガイドラインで指摘されている。実施時点だけではなく、一定期間経過した時点での住民意識も把握する必要がある。報告者は、2006年1月に、兵庫県豊岡市民1,000人を対象に、コウノトリの野生復帰に関するアンケート調査を実施した(本田、2006)。本研究は、2011年1月に同様の調査を実施し、約5年経過に伴う住民意識の変化を考察した。</p> <p>2011年時点については、野生復帰及びコウノトリに対して肯定的であり、今後の事業展開に期待が持てる。しかし、事業を推進する行政への不満も存在し、その解消が肯定的な捉え方の継続に必要といえる。なお、2011年調査では、「コウノトリ育む農法」で栽培された米の購入者の特徴にも着目した。購入率は高くないが再購入の意思があった。特徴として、農林漁業の振興を希求、放鳥コウノトリの責任主体を住民と位置づけ、野生復帰成功のために何かする意思を持っている、ことを明らかにした。</p> <p>2006年と2011年の調査結果の比較では、コウノトリは地域の象徴と認識され続けていると同時に、生息そのものから、事業に付随してもたらされる便益に関心の比重が動いていた。各地で野生復帰が実施・計画されているが、地域に便益がもたらされる仕組みづくりが、併せて構築され、その「成功事例」として、コウノトリの事例は扱われている。豊岡市に多くの便益をもたらしたことは住民にもよく認識されており、その結果、便益に関心が移っているといえる。</p> <p>しかし、野生復帰の本来の目標は「普通のトリ」に戻すことであり、便益還元は、住民がコウノトリを受け入れるのを円滑にするためである。今後、便益に縛られ、「普通のトリ」になることが難しくなる事態が発生する可能性もある。目標設定が適当であるのか、適当であるならいかに「普通のトリ」とさせていくのか、その方策を考え、事業推進のプロセスの中に盛り込んでいくことが、今後必要である。</p>					
キーワード FA	コウノトリ	野生復帰	住民意識の変化	地域への便益還元	

(以下は記入しないでください。)

助成財団コード TA					研究課題番号 AA								
研究機関番号 AC					シート番号								

発表文献（この研究を発表した雑誌・図書について記入してください。）									
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>	「兵庫県豊岡市のコウノトリ米に対する地域住民の認識」							
	著者名 <sup>GA</sup>	本田裕子	雑誌名 <sup>GC</sup>	『農村計画学会誌』					
	ページ <sup>GF</sup>	243～248 頁	発行年 <sup>GE</sup>	2	0	1	1	巻号 <sup>GD</sup>	30 巻論文特集号
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>	「コウノトリの野生復帰に関する住民アンケート（2011年1月）結果報告」							
	著者名 <sup>GA</sup>	本田裕子・菊地直樹	雑誌名 <sup>GC</sup>	『野生復帰』					
	ページ <sup>GF</sup>	93～107 頁	発行年 <sup>GE</sup>	2	0	1	2	巻号 <sup>GD</sup>	1
雑誌	論文標題 <sup>GB</sup>	「地域への便益還元を伴う野生復帰事業の抱える課題－兵庫県豊岡市のコウノトリ野生復帰事業を事例に」							
	著者名 <sup>GA</sup>	本田裕子	雑誌名 <sup>GC</sup>	『環境社会学研究』					
	ページ <sup>GF</sup>	【掲載決定：今秋に発行予定】	発行年 <sup>GE</sup>	2	0	1	2	巻号 <sup>GD</sup>	18
図書	著者名 <sup>HA</sup>								
	書名 <sup>HC</sup>								
	出版者 <sup>HB</sup>		発行年 <sup>HD</sup>					総ページ <sup>HE</sup>	
図書	著者名 <sup>HA</sup>								
	書名 <sup>HC</sup>								
	出版者 <sup>HB</sup>		発行年 <sup>HD</sup>					総ページ <sup>HE</sup>	

#### 欧文概要<sup>EZ</sup>

The necessity to grab the effect on people there by the reintroduction is indicated in the guideline of IUCN/SSC. Additionally, to figure out the effect on their consciousness, the continuous survey will be needed. The white storks were reintroduced on September 2005, and the questionnaire survey on 1000 people in Toyooka City had already been done on January 2006. Therefore, almost the same questionnaire was done on January 2011, just five years later, to compare the difference from the first survey.

According to the result of the survey on January 2011, the evaluations to the reintroduction and the white storks are good, but there is some dissatisfaction that the government drives the project leadingly. Its resolution will be needed for the continuity of the reintroduction in the future.

The 2011 survey also asked about the consumption degree of the white stork branded rice. Although the purchase ratio is not high, people who have purchased before are going to buy the rice again. These purchasers wish to promote the primary industry, recognize people are responsible for the white stork reintroduction, and are willing to do something for the success of the reintroduction.

According to the comparison of the survey on 2011 with on 2006, although the white storks have been understood as a local symbol, people's concern is shifted from the survival of the bird itself to the benefits driven from the reintroduction. Because a lot of benefits have been brought from the reintroduction in Toyooka, people have learned those benefits, and their concern may be shifted. Also, this kind of the beneficial reintroductions is also planned in other areas. Then the case of white stork in Toyooka is positioned as a success case and is often referred to.

The true objective of the reintroduction is to return the animal to "an ordinary animal." Attaching some benefits to the reintroduction is just to let people welcome the reintroduced animal more easily. However, this result says these designed benefits may disturb the animals to be shifted to ordinary ones. We may need to think of more some strategies to have them ordinary if we promote this kind of reintroduction.