

研究結果報告書

研究結果

戦災から復興を成し遂げた日本の重化学工業は、1950年代には輸出産業として期待され、通産省の保護・優遇政策の対象となったが、1960年代には貿易及び資本の自由化政策が実施され、1950年代のような保護政策を維持することが不可能となった。

そこで、通産省は自由化対策として「産業再編成政策」を打ち出した。この政策は「特定産業振興臨時措置法」政策と大型企業合併政策に分けられる。前者の政策は、貿易自由化対策として1960年代前半に実行され、自動車・重電機など今後成長が期待される産業においてカルテルの結成を助長するものであった。一方、資本自由化対応策として1960年代後半に実行された後者の政策は、主に同一産業内の企業合併を奨励するものであった。いずれの政策も、規模の経済効果を通じて国際競争力の強化がその目的であった。すなわち、産業再編成政策は重化学工業における寡占体制の形成を目的とするものであった。

しかし、実際には、この政策は大きな反対に直面した。公取委や新古典派経済学者がこうした寡占化政策に反対し続け、一方で、政策対象となった企業側からも全面的な支持は得られなかった。その理由は、企業側が戦時期のような政府統制を憂慮した点もあるが、より重要なことは、同一産業内において既存企業と新規企業の間で意見が分かれていたからである。

その結果、産業再編政策は当初の目論見通りには進まなかった。とくに特定産業振興臨時措置法案の立法化が流れた1964年以降は、主要な政策手段が法律から行政指導にとって替わられた。主な対象産業も自動車・重電機のような最終財から鉄鋼・製紙など中間財に替わり、また、政策目標もカルテルから企業合併に変わっていった。こうした状況変化にもかかわらず、現実には一部の企業合併が実現したが、全般的には、企業の反対等によって政策目標を達成することはできなかったのである。

研究成果の公表について(予定も含む)

口頭発表 (題名・発表者名・会議名・日時・場所等)

- 呂寅満 「貿易自由化と産業再編成政策——『特定産業振興臨時措置法』の事例を中心に」、2011年度政治経済学・経済史学会秋季学術大会、2011年10月22日、立命館大学
- 呂寅満 「1960年代日本における貿易自由化をめぐる政府と企業の協力と対立」、2012年経営史学会春季学術大会、2012年5月25日、大韓商工会議所(韓国)
- Yeo, Inman, “The Response of MITI and Enterprises to the Open Economy in the 1960s of Japan”, EBHA—BHSJ 2012, 1 Sep. 2012, Paris

論文 (題名・発表者名・論文掲載誌・掲載時期等)

- 呂寅満 「1960年代日本における貿易自由化をめぐる政府と企業の協力と対立」『経営史学』(韓国)投稿中

書籍 (題名・著者名・出版社・発行時期等)

Research Summary

MITI prepared an industrial restructuring policy in order to fare trade and capital liberalization. This policy were represented with the enactment of the 'Specific Industry Enhancement Law' in early 1960s and followed by encouragement of large-scale M&As. The former intended to allow an association of cartels in specific industry denominated by the law. The latter was to permit or encourage M&As within the same industry. Both policies aimed at strengthening Japanese international competitiveness by way of economies of scale. In that sense, the core of this policy was to build an oligopoly structure in major heavy and chemical industries.

The logic of industrial restructuring policy was based on the theory of effective competition and economies of scale. However, the policy faced a strong opposition by the Japanese Fair Trade Commission as well as neo-classical economists. Furthermore, not all enterprises welcomed the MITI's policy, because Japanese business circle in general worried about a policy turnaround enhancing control of business activities similar to the wartime mobilization policy. Besides, there existed a sharp discrepancy toward the policy between the existing large companies and new (or potential) comers.

Therefore, the industrial restructuring policy was not processed smoothly and consistently. Especially, after the legalization attempt of the 'Specific Industrial Enhancement Law' was failed in 1964, policy tools had to rely more on informal administrative supervision than on formal rules. Target industries of the policy shifted from the complete goods sector like automobile and heavy electric machinery industry to the intermediate goods sector like steel and paper-pulp industry. The goal of policy was changed from organizing cartels to direct M&A among enterprises.

Publication of the Results of Research Project:

Verbal Presentation (Date, Venue, Name of Conference, Title of Presentation, Presenter, etc.)

- Yeo, Inman, “Trade Liberalization and MITI’s Industrial Reorganization Policy in the 1960s of Japan, Seminar of Political Economy and Economic History Society, 22 Oct 2011, Ritsumeikan University
- Yeo, Inman, “Japanese Public-Private Responses on the Trade Liberalization in 1960s ” , Seminar of the Korean Academy of Business Historians, 25 May 2012, Seoul
- Yeo, Inman, “The Response of MITI and Enterprises to the Open Economy in the 1960s of Japan” , EBHA–BHSJ 2012, 1 Sep. 2012, Paris

Thesis (Name of Journal and its Date, Title and Author of Thesis, etc.)

- Yeo, Inman, “Japanese Public-Private Responses on the Trade Liberalization in 1960s ” , *The Review of Business History*, The Korean Academy of Business Historians, forthcoming

Book (Publisher and Date of the Book, Title and Author of the Book, etc.)